

Rada Miasta Imielin

Protokół Nr XLV/2022 z przebiegu obrad Zwyczajnej Sesji Rady Miasta Imielin w dniu 31 sierpnia 2022 roku

W Sesji udział wzięło 15 Radnych – 100% frekwencji, zgodnie z załączoną listą obecności, Radny Dariusz Staszewski i Radny Józef Pacwa obradowali zdalnie.

Sesja odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Imielin.

W Sesji udział wzięli: Burmistrz Miasta – Jan Chwiedacz, Z-ca Burmistrza – Krzysztof Szluz, Skarbnik Miasta – Katarzyna Lamik, Sekretarz Miasta – Bożena Cała, projektant miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Pan Adrian Luszka z Firmy GEOPLAN z Wrocławia, Dyrektor MCK w Imielinie – Jadwiga Mikunda, Kierownik MOPS w Imielinie – Agnieszka Sorek, Kierownik Referatu GPG – Ewelina Goczół, Inspektor w Referacie EZKS – Magdalena Szendera, Radca Prawny - Jacek Jędrzycka oraz mieszkańcy miasta.

Ad.1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył o godz. 16¹⁵, przywitał przybyłych na Sesję oraz poinformował, że na Sesji obecnych jest 15 Radnych i stwierdził prawomocność obrad, Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad Sesji.

Projekt porządku obrad Sesji przedstawił (jak w zał. do protokołu) Przewodniczący Rady Miasta – Tadeusz Hericht i zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy są uwagi i propozycje do porządku obrad.

Do porządku obrad Sesji nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt porządku obrad Sesji.

Porządek obrad przyjęty został 15 głosami „za”, przyjęcie porządku obrad Sesji stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z Sesji Rady Miasta Imielin z dnia 29 czerwca 2022 roku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Hericht poinformował, że protokół z Sesji Rady Miasta Imielin z dnia 29 czerwca 2022 roku, był wyłożony do wglądu w Biurze Rady oraz zamieszczony w programie e-sesja i zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy są uwagi do protokołu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z Sesji Rady Miasta Imielin z dnia 29 czerwca 2022 roku.

Protokół z Sesji Rady Miasta Imielin z dnia 29 czerwca 2022 roku, przyjęty został 15 głosami „za”, przyjęcie protokołu stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Ad.4. Informacja na temat pracy Komisji w okresie międzysesyjnym.

Informację na temat pracy Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa w okresie międzysesyjnym, przedstawiła **Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju - Radna Anna Piwecka:**

„W okresie międzysesyjnym odbyły się dwa wspólne posiedzenia Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa.

Pierwsze wyjazdowe posiedzenie Komisji odbyło się 8 lipca br.

Komisja zapoznała się z zaawansowaniem i realizacją inwestycji na terenie miasta Imielin w 2022 roku:

- 1) Budowę przedszkola wraz ze żłobkiem przy ul. Św. Brata Alberta,
- 2) Budowę ronda na skrzyżowaniu ulic: Nowozachęty i Wandy,
- 3) Regulacją cieku Imielinka,
- 4) Budowę łącznika ulic: Kolejowa-Spacerowa.

Członkowie Komisji zapoznali się z treścią pism skierowanych do Komisji oraz informacją Sekretarza Miasta o możliwości zorganizowania na terenie siłowni plenerowych w mieście, zajęć rekreacyjno-sportowych dla mieszkańców.

Drugie wspólne posiedzenie Komisji odbyło się 25 i 29 sierpnia 2022 roku.

25 sierpnia, Komisje:

- 1) Opiniowały projekty uchwał wnoszone na Sesję.
- 2) Opiniowały Sprawozdanie z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2022 roku.
- 3) Przyjęły do wiadomości Sprawozdanie z przebiegu realizacji robót inwestycyjno-remontowych w 2022 roku.

29 sierpnia 2022 roku:

Komisje opiniowały projekty uchwał w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin

- dla obszaru „Cisowiec”
- dla obszaru w rejonie ul. Nowozachęty
- dla obszaru w rejonie ul. Imielińskiej-Północ”.

Informację na temat pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w okresie międzysesyjnym, przedstawił **Przewodniczący Komisji – Radny Jan Jurecki:**

„Posiedzenie Komisji odbyło się 22 sierpnia 2022 roku.

Komisja zakończyła procedurę rozpatrzenia trzech skarg na działanie Burmistrza Miasta Imielin. Projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg zostały przedłożone

Przewodniczącemu Rady i będą przedmiotem obrad dzisiejszej Sesji w punkcie 8 a, 8 b i 8 c”.

Do przedstawionych informacji nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie informacji.

Ad.5. Sprawozdanie z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2022 roku.

Przewodniczący Rady Tadeusz Hericht poinformował, że zgodnie z artykułem 266 ustęp 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, 02 sierpnia 2022 roku do Rady Miasta Imielin wpłynęły:

- 1) Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Imielin za I półrocze 2022 roku wraz z załącznikami,
- 2) Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ustęp 3 ustawy o finansach publicznych za I półrocze 2022 roku,
- 3) Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Imielinie za I półrocze 2022 roku,
- 4) Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego Samorządowej Instytucji Kultury – Miejskiego Centrum Kultury w Imielinie za I półrocze 2022 roku.

Następnie zwrócił się o przedstawienie informacji ze wspólnego posiedzenia Komisji na temat realizacji budżetu za I półrocze 2022 roku.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju - Radna Anna Piwecka:

„Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa na wspólnym posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2022 roku, zapoznały się z przedstawionymi przez Skarbnik Miasta Katarzynę Lamik:

- Informacją o przebiegu wykonania budżetu miasta Imielin za I półrocze 2022 roku wraz z załącznikami,*
- Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych za I półrocze 2022 roku,*
- Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Imielinie za I półrocze 2022 roku,*
- Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Samorządowej Instytucji Kultury – Miejskiego Centrum Kultury w Imielinie za I półrocze 2022 roku.*

Skarbnik Miasta poinformowała, że dochody budżetu miasta ogółem za okres sprawozdawczy zrealizowane zostały w wysokości 27.886.935,22 zł tj. 47,50% założonego planu. W porównaniu do roku 2021 tego samego okresu zrealizowane dochody wyniosły 32.041.579,18 zł tj. 53,81% założonego planu. Na niższe wykonanie niż przed rokiem w tym samym okresie wpływ miało to, że decyzje podatkowe na 2022 rok nie zostały doręczone w I kwartale br. w związku z przeprowadzoną modernizacją gruntów przez Starostwo Powiatowe w roku 2021. Plan wydatków ogółem na koniec okresu sprawozdawczego zrealizowany został w wysokości 26.861.013,75 zł, co stanowi 42,23% planu. W okresie sprawozdawczym miasto uzyskało dochody, które pozwoliły na realizację zaplanowanych działań, podjęto też decyzje o oszczędnościach niektórych wydatków bieżących celem utrzymania nadwyżki operacyjnej, a tym samym niepogorszenia sytuacji finansowej miasta. Wykonanie wydatków w większości działów

jest zgodne z zaplanowanymi wielkościami i są realizowane zgodnie z przyjętymi planami finansowymi na rok 2022.

W dyskusji nad sprawozdaniem:

- *pytano o zagrożenia dotyczące wykonania dochodów budżetu miasta,*
- *pytano, w jakiej części otrzymane subwencje rekompensują obniżenie dochodów budżetu miasta, w związku ze zmianą ustawy z dnia 14 października 2021 roku o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządów terytorialnych oraz niektórych innych ustaw?*

Odpowiedzi i wyjaśnień na pytania Radnych udzieliła Skarbnik Miasta – Katarzyna Lamik. Komisje zapoznały się również z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Imielin informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2022 roku.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Imielin za I półrocze 2022 roku wraz z załącznikami została przez Komisje zaopiniowana pozytywnie”.

Treść Uchwały Nr 4200/II/143/2022 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 25 sierpnia 2022 roku w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Imielin informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2022 roku, przedstawił (jak w zał. do protokołu) Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Hajduczek.

Do informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2022 roku, zgłoszono:

Radna Maria Biskupska – zwróciła uwagę na duży wzrost zaległości podatkowych oraz zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w porównaniu z rokiem 2021, zapytała z czego to wynika?

Skarbnik Miasta Katarzyna Lamik – wyjaśniła, że w I półroczu 2022 roku Urząd Miasta nie wysyłał tylu upomnień, ile w analogicznym okresie ubiegłego roku, z uwagi na prowadzenie i aktualizowanie danych związanych z przeprowadzoną przez Starostę modernizacją gruntów i budynków, wpływ na to miała również zmiana wysokości podatków i opłat lokalnych, obecnie już widać, że po otrzymaniu decyzji podatkowych, mieszkańcy dokonują wpłat i wpływy z tego tytułu wzrastają.

Radna Maria Biskupska – odnośnie realizacji planu finansowego Miejskiego Centrum Kultury za I półrocze 2022 roku, Rozrachunki z dostawcami – korekta faktur (należności niewymagalne) – 27.140,82 zł, zwróciła się o wyjaśnienie.

Jadwiga Mikunda Dyrektor MCK w Imielinie – wyjaśniła, że są to faktury dotyczące nadpłaconego gazu.

Radna Maria Biskupska – stan zobowiązań (niewymagalne) Rozrachunki z dostawcami – 49.201,09 zł, zwróciła się o wyjaśnienie.

Jadwiga Mikunda Dyrektor MCK w Imielinie – wyjaśniła, że są to wszystkie faktury, które zostały wystawione w miesiącu czerwcu, a płatności były w miesiącu lipcu m.in. za media, dotyczące bieżącej działalności instytucji oraz faktury za Dni Miasta, wystawione pod koniec czerwca, a płatne na początku lipca 2022 roku.

Radna Maria Biskupska – poinformowała, że w I półroczu 2022 roku zmniejszyły się znacznie zwolnienia podatkowe dla przedsiębiorców, zapytała, ilu przedsiębiorców korzysta ze zwolnień podatkowych?

Skarbnik Miasta Katarzyna Lamik – poinformowała, że zwolnienia dotyczą przedsiębiorców, którzy otrzymali zwolnienie w 2021 roku, ale dokładne informacje w tym zakresie zostaną przygotowane na najbliższe posiedzenie Komisji Budżetu.

Radna Anna Kubica-Wojtyra – w sprawozdaniu z przebiegu realizacji robót inwestycyjno-remontowych w 2022 roku, podano, że umowa na opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy ulicy Sikorskiego w Imielinie opiewa na kwotę 88.929,00 zł, zaś w Informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Imielin za I półrocze 2022 roku podano, że na dokumentację projektową przebudowy ulicy Sikorskiego wydano kwotę 44.464,50 zł, zwróciła się o wyjaśnienie.

Z-ca Burmistrza Krzysztof Szluzy – poinformował, że częściowa płatność za realizację umowy nastąpiła w I półroczu 2022 roku, pozostała część należności zostanie zapłacona po zrealizowaniu umowy.

Innych uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2022 roku.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2022 roku wraz z załącznikami, przyjęta została przez Radę 15 głosami „za”, jednogłośnie, przyjęcie Informacji stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Ad.6. Sprawozdanie z przebiegu realizacji robót inwestycyjno-remontowych w 2022 roku.

Sprawozdanie z przebiegu realizacji robót inwestycyjno-remontowych w 2022 roku, przedstawił (jak w zał. do protokołu) Z-ca Burmistrza Miasta – Krzysztof Szluzy.

Informację ze wspólnego posiedzenia Komisji w tym temacie, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka:

„Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa na wspólnym posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2022 roku, zapoznały się z przedstawionym przez Z-cę Burmistrza Miasta Krzysztofa Szluzy Sprawozdaniem z przebiegu realizacji robót inwestycyjno-remontowych w 2022 roku. W ramach tematu: pytano o rozpoczęty remont ulicy Imielińskiej oraz dyskutowano o potrzebie budowy nowych progów zwalniających na terenie miasta. Do przedstawionego Sprawozdania nie zgłoszono uwag i zastrzeżeń”.

Do przedstawionego Sprawozdania zgłoszono:

Radna Anna Kubica-Wojtyra – w sprawozdaniu podano, że brak kontaktu z wykonawcą zadania p.n. „Wykonanie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, przebudowy ulicy Hallera i ul. Poniatowskiego w Imielinie, Firma Wojciech Wróblewski Pracownia Projektowa KARO z Katowic, zapytała, czy ta informacja jest nadal aktualna?

Z-ca Burmistrza Miasta Krzysztof Szluzy – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Tadeusz Hericht – zapytał, czy są propozycje rozwiązania tego problemu?

Z-ca Burmistrza Miasta Krzysztof Szluzy – jeżeli Rada podejmie decyzję o wpisaniu tych dwóch zadań do WPF na lata 2022-2026 zostanie ponownie zlecone wykonanie tych zadań, jeżeli chodzi o wykonawcę z którym nie ma kontaktu, jedna umowa kończy się w dniu dzisiejszym, termin realizacji drugiej umowy- koniec 2022 roku; z opinii Radcy Prawnego wynika, że musimy poczekać miesiąc po zakończeniu umowy i wówczas dopiero rozpocząć działania zmierzające do naliczenia kar, jednak może to być trudne.

Innych uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Tadeusz Hericht stwierdził przyjęcie Sprawozdania z przebiegu realizacji robót inwestycyjno-remontowych w 2022 roku.

Ad.7. Projekty uchwał wnoszone przez Burmistrza Miasta:

a) w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Miejskiego w Imielinie, ul. Wojciecha Sapety 10.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Inspektor w Referacie EZKS – Magdalena Szendera.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/300/2022 w sprawie zmiany nazwy Przedszkola Miejskiego w Imielinie, ul. Wojciecha Sapety 10, podjęta została 15 głosami „za”, jednogłośnie, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

b) w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 2 w Imielinie.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Inspektor w Referacie EZKS – Magdalena Szendera.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/301/2022 w sprawie utworzenia Przedszkola Miejskiego nr 2 w Imielinie, podjęta została 15 głosami „za”, jednogłośnie, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

c) w sprawie nadania statutu Przedszkolu Miejskiemu nr 2 w Imielinie.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Inspektor w Referacie EZKS – Magdalena Szendera.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/302/2022 w sprawie nadania statutu Przedszkolu Miejskiemu nr 2 w Imielinie, podjęta została 15 głosami „za”, jednogłośnie, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

d) w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego w Imielinie.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Inspektor w Referacie EZKS – Magdalena Szendera.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/303/2022 w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego w Imielinie, podjęta została 15 głosami „za”, jednogłośnie, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

e) w sprawie nadania statutu samorządowej jednostce budżetowej pod nazwą Żłobek Miejski w Imielinie.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Inspektor w Referacie EZKS – Magdalena Szendera.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka.

Do projektu uchwały zgłoszono:

Radna Maria Biskupska – zapytała, ile miejsc zapewni nowe Przedszkole i Żłobek?

Magdalena Szendera Inspektor w Referacie EZKS – poinformowała, że nowe Przedszkole zapewni 250 miejsc (10 oddziałów), a Żłobek 120 miejsc (6 oddziałów).

Burmistrz Miasta – dodał, że obiekt został zaprojektowany z możliwością rozbudowy o jedno piętro.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/304/2022 w sprawie nadania statutu samorządowej jednostce budżetowej pod nazwą Żłobek Miejski w Imielinie, podjęta została 15 głosami „za”, jednogłośnie, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

f) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru „Cisowiec”.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Kierownik Referatu GPG – Ewelina Goczół.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka:

„Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2022 roku, po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru „Cisowiec”, przyjęły wniosek o dopisanie w Rozdziale 3 Ustalenia szczegółowe w § 4 ust. 2 pkt 4) słów: „jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”, po zmianie pkt 4) otrzymuje brzmienie: „4) dopuszcza się sytuowanie na działce budowlanej budynków ścianą zwróconą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki, jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”.

Do sposobu rozpatrzenia uwag, nie zgłoszono żadnych wniosków.

Projekt uchwały z przyjętą zmianą zaopiniowany został przez Komisję pozytywnie”.

Następnie Kierownik Referatu GPG, w związku z przyjętym na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 29 sierpnia 2022 roku wnioskiem, przedstawiła Autopoprawkę do projektu uchwały:

§ 4 ust. 2 pkt 4 otrzymuje nowe brzmienie:

„dopuszcza się sytuowanie na działce budowlanej budynków ścianą zwróconą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki, jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”.

§ 5 ust. 2 pkt 4 otrzymuje nowe brzmienie:

„dopuszcza się sytuowanie na działce budowlanej budynków ścianą zwróconą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki, jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Autopoprawki.

Autopoprawka przyjęta została przez Radę 15 głosami „za”, jednogłośnie, przyjęcie Autopoprawki stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru „Cisowiec”, których treść została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały.

Projektant Adrian Luszka poinformował, że Rada głosuje każdą uwagę oddzielnie, w przypadku, kiedy jakaś uwaga w procedurze planistycznej tej, czy pozostałych dwóch planów, będzie wyglądała tak, że uwaga nie zostanie rozpatrzona w taki sposób, jaki proponuje się w uchwale, wówczas procedowanie należy zakończyć, nie można dalej głosować i procedurę planistyczną należy wszcząć od nowa.

Przewodniczący Rady odczytywał kolejno numer uwagi oraz numer osoby, która zgłosiła uwagę do planu i poddawał pod głosowanie sposób rozpatrzenia poszczególnych uwag.

Uwaga Nr 1.1.	Osoba Nr 1	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 1.2.	Osoba Nr 1	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 1.3.	Osoba Nr 1	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Uwaga Nr 2	Osoba Nr 2	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 3.1.	Osoba Nr 1	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 5	Osoba Nr 3	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 6	Osoba Nr 4	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 7	Osoba Nr 5	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 8	Osoba Nr 6	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 9.1. O godz. 17:15 nastąpiła 5-cio minutowa przerwa w obradach Sesji, po przerwie wznowiono obrady.	Osoba Nr 7	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 9.2.	Osoba Nr 7	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Uwaga Nr 11.1.	Osoba Nr 8	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 11.2.	Osoba Nr 8	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 1	Osoba Nr 9	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 2	Osoba Nr 1	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 3	Osoba Nr 6	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 4	Osoba Nr 4	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 5	Osoba Nr 3	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 6	Osoba Nr 5	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 7	Osoba Nr 10	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Do projektu uchwały zgłoszono:

Radna Anna Kubica-Wojtyra – zwróciła się do projektanta planu o wyjaśnienie mieszkańcom, dlaczego są niezgodności ze Studium, jeżeli chodzi o obszar Cisowiec.

Adrian Luszka Projektant Planu – niezgodności ze Studium, te które są w stosunku do części graficznej są dość pozorne, ponieważ Studium składa się z części graficznej

i części opisowej, część opisowa określa pewne warunki jak postąpić w sytuacji, kiedy jest już plan obowiązujący na tym terenie, jak postąpić, jeżeli już jest jakiś sposób użytkowania nieruchomości i jest jeszcze szereg warunków, co do których można zastosować inne rozwiązanie niż to, które wynika bezpośrednio z rysunku i tak to zostało zrealizowane.

Burmistrz Miasta – jeżeli w Studium mamy tereny mieszkaniowe, a ktoś wnosi o przekształcenie na tereny przemysłowe to jest wówczas ewidentna niezgodność ze Studium, więc taka uwaga podlega odrzuceniu.

Radna Anna Kubica-Wojtyra – ale piszemy na wstępie uchwały, że plan jest zgodny ze Studium, a nie jest w każdym punkcie.

Burmistrz Miasta – jest zgodny ze Studium w każdym punkcie.

Przewodniczący Rady – proszę przytoczyć zapis, który jest niezgodny ze Studium.

Radna Anna Kubica-Wojtyra – dwie działki zostały zamienione niezgodnie ze Studium.

Adrian Luszka Projektant Planu – ma Pani na myśli działki, które w studium są przeznaczone pod aktywność gospodarczą?

Radna Anna Kubica-Wojtyra - chodzi mi o działki przy ul. Kordeckiego.

Adrian Luszka Projektant Planu – sytuacja jest taka, że w planie obowiązującym na dzień dzisiejszy jest zabudowa mieszkaniowa, w Studium jest zabudowa produkcyjna i teraz Studium stanowi, że na etapie sporządzania nowego planu miejscowego co w tej chwili jest realizowane, można uznać, czyli można przeznaczyć te nieruchomości w sposób zgodny z obowiązującym planem nawet jeżeli wprost z rysunku Studium to nie wynika i taka zależność została tutaj zastosowana.

Innych uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętą zmianą.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/305/2022 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru „Cisowiec”, podjęta została 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

g) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Nowozachęty.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Kierownik Referatu GPG – Ewelina Goczół.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka:

„Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2022 roku, po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Nowozachęty, przyjęły wniosek o dopisanie w Rozdziale 3 Ustalenia szczegółowe w § 4 ust. 2 pkt 4) słów: „jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”, po zmianie pkt 4) otrzymuje brzmienie: „4) dopuszcza się sytuowanie na działce budowlanej budynków ścianą zwróconą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki, jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”.
Do sposobu rozpatrzenia uwag, nie zgłoszono żadnych wniosków.
Projekt uchwały z przyjętą zmianą zaopiniowany został przez Komisję pozytywnie”.

Następnie Kierownik Referatu GPG, w związku z przyjętym na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 29 sierpnia 2022 roku wnioskiem, przedstawiła Autopoprawkę do projektu uchwały:

§ 4 ust. 2 pkt 4 otrzymuje nowe brzmienie:
„dopuszcza się sytuowanie na działce budowlanej budynków ścianą zwróconą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki, jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Autopoprawki.

Autopoprawka przyjęta została przez Radę 15 głosami „za”, jednogłośnie, przyjęcie Autopoprawki stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Nowozachęty, których treść została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady odczytywał kolejno numer uwagi oraz numer osoby, która zgłosiła uwagę do planu i poddawał pod głosowanie.

Uwaga Nr 1.	Osoby Nr 1	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.
Uwaga Nr 2.	Osoba Nr 2	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 3	Osoba Nr 3	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 5	Osoba Nr 4	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”.

Uwaga Nr 6.1.	Osoba Nr 5	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 6.2.	Osoba Nr 5	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 2	Osoba Nr 6	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.
Uwaga Nr 3	Osoba Nr 4	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętą zmianą.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/306/2022 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Nowozachęty, podjęta została 13 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

h) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Imielińskiej -Północ.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Kierownik Referatu GPG – Ewelina Goczół.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka:

„Komisja Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2022 roku, po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Imielińskiej-Północ, przyjęły wniosek o dopisanie w Rozdziale 3 Ustalenia szczegółowe w § 4 ust. 2 pkt 4) słów: „ jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”, po zmianie pkt 4) otrzymuje brzmienie: „4) dopuszcza się sytuowanie na działce budowlanej budynków ścianą zwróconą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki, jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”.

Do sposobu rozpatrzenia uwag, nie zgłoszono żadnych wniosków.

Projekt uchwały z przyjętą zmianą zaopiniowany został przez Komisję pozytywnie”.

Następnie Kierownik Referatu GPG, w związku z przyjętym na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 29 sierpnia 2022 roku wnioskiem, przedstawiła Autopoprawkę do projektu uchwały:

§ 4 ust. 2 pkt 4 otrzymuje nowe brzmienie:

„dopuszcza się sytuowanie na działce budowlanej budynków ścianą zwróconą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki, jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”.

§ 5 ust. 2 pkt 4 otrzymuje nowe brzmienie:

„dopuszcza się sytuowanie na działce budowlanej budynków ścianą zwróconą bez otworów okiennych i drzwiowych bezpośrednio przy granicy działki, jeśli stanowią one realizację zabudowy bliźniaczej”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie Autopoprawki.

Autopoprawka przyjęta została przez Radę 15 głosami „za”, jednogłośnie, przyjęcie Autopoprawki stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Do projektu uchwały zgłoszono:

Radny Zenon Kubica – oświadczenie Radnego – Apel do Radnych - już parokrotnie zwracałem uwagę na fakt, że mieszkańcy ulic: Imielińskiej (bocznej), Nowej, Turystycznej i Modrzewiowej oraz Ks. Rembowskiego, zgłosili swoje uwagi do przedstawionej propozycji planu zagospodarowania przestrzennego. Chodzi o wskazaną w projekcie planu drogę oznaczoną jako 36.KDD. Odnośnie projektowanego odcinka drogi złożono w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia projektu, 13 uwag, które dotyczyły sprzeciwu wprowadzenia takiego rozwiązania urbanistycznego. W uwagach zainteresowane osoby zaprezentowały argumenty zarówno prawne jak i faktyczne, które kwestionowały projektowane zmiany w kwestii przeznaczenia nieruchomości i sposobu ich zagospodarowania. Mieszkańcy zwracali uwagę nie tylko na kwestie pogorszenia jakości życia, czy prawa własności, chronionego Konstytucją. Podstawowe argumenty dotyczyły samego sposobu urządzania dróg publicznych i sięgały, aż po zagadnienia związane z odpowiednimi regulacjami dotyczącymi terenów i obszarów górniczych. Wszystkie uwagi zostały nieuwzględnione, gdzie podstawowym argumentem odrzucenia był argument, że projektowana droga była zawarta w poprzednim planie i obecnie prowadzony jest proces wykupu nieruchomości. Biorąc pod uwagę fakt, że za poszczególnymi uwagami stoją nie tylko pojedyncze osoby, a grupy mieszkańców, dokonaliśmy rozeznania zainteresowania wśród właścicieli nieruchomości, budową ww. drogi. W wyniku rozeznania należy stwierdzić, że 70% osób, których nieruchomości mają być objęte projektowaną drogą lub są bezpośrednio z nią powiązane, nie wyraża zgody na jej przebieg. Należy zwrócić uwagę, że mowa o nieruchomościach od ul. Imielińskiej do ul. ks. Rembowskiego. Mając na uwadze powyższe fakty wielokrotnie apelowałem o przeprowadzenie w tym konkretnym przypadku dodatkowych konsultacji społecznych, które faktycznie pokazałyby jakie kierunki i rozstrzygnięcia przyjąć.

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 7 września 2006 r. II SA/Wr 604/051 mówi:

„Gwarancję ochrony praw osób, których interesy mogą zostać naruszone przez

*uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi nie tylko ustawowo określony tryb postępowania. Gwarancją taką jest przede wszystkim rzeczywistość, a nie pozorna możliwość wpływania na rozwiązania przyjęte w uchwalonym planie. Niemożność wprowadzenia jakichkolwiek zmian do projektu (a ściślej zasad na jakich oparto się tworząc plan zagospodarowania przedmiotowych terenów) sprawia, że gwarantowany ustawowo tryb rozwiązywania konfliktów między interesami obywateli i wspólnoty samorządowej nie spełnił swej roli. **Tworzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ujawnia wielokrotnie istnienie sprzecznych interesów różnych podmiotów, jak i kolizje interesów między poszczególnymi członkami wspólnoty samorządowej a samą wspólnotą i w procesie stanowienia tego planu gmina musi te konflikty rozstrzygać przyjmując optymalne rozwiązanie mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów**” –*

Dlatego apeluję ponownie o dokonanie konsultacji społecznych, w tym konkretnym temacie. Nadmienię także, że w studium zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w 2016 r. droga ta nie została wykazana. Nie została także pokazana na rysunku będącym załącznikiem do studium. Na stronie 90 studium zostały wymienione najważniejsze kierunki rozbudowy sieci drogowej, które miały zapewnić m.in. obsługę terenów aktywności gospodarczej oraz powiązanie ulic jako alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych. W żadnym fragmencie studium droga ta nie jest ujęta jako, cytuję z uzasadnienia do nieuwzględnienia uwagi: „*stanowiąca istotny element publicznego układu komunikacyjnego z powiązaniem z ul. Imielińską poprzez łącznik z drogą wewnętrzną*”.

Muszę się odnieść także do innych zagadnień poruszanych w czasie burzliwych dyskusji nad tzw. planem Imielińska-Północ. Po pierwsze plan ten zastępuje 6 innych wcześniejszych planów i po raz pierwszy obejmuje tak znaczny obszar miasta. Przy uchwalaniu studium kierunków zagospodarowania przestrzennego (październik 2016 r.) obowiązywały 24 plany na terenie miasta. Z reguły plany te otrzymywały nazwy ulic lub obszarów, czyli części miasta będących i funkcjonujących w powszechnym użytku mieszkańców, nazwami 13 dzielnic miasta). Obecna próba nazwania obszaru objętego planem, mogła wielu mieszkańców wprowadzić w błąd.

Po drugie nawiązując do studium, uważam że odrzucone uwagi, gdzie powołano się na niezgodność ze studium jest wielkim nieporozumieniem. Jest wiele niezgodności studium z obecnie procedowanym planem. W studium pokazano tereny o charakterze centrotwórczym, zawierające tylko i wyłącznie tereny usług użyteczności publicznej. Odnoszę tylko do załącznika – struktura funkcjonalno-przestrzenna. W obecnym planie pojawiły się typowe tereny usług, w tym takie, które nie były ujęte w studium, np.: teren urzędu miasta, sokolni, rynku czy teren przy szkole podstawowej zaznaczony na planie jako E.12.U. Ponadto w studium zostały określone parametry, którym mają podlegać wszystkie kategorie terenu. I tak teren usług w studium ma np.: określony minimalny wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 10%. Co znajdujemy natomiast w projekcie planu. Wspomniany obszar E.12.U – dopuszcza się udział powierzchni biologicznie czynnej 0%.

Kolejny przypadek. Początek ul. Ściegiennego w studium nie oznaczony jest nawet jako droga lokalna. W starym planie zagospodarowania przestrzennego z 2007 roku, ten fragment drogi został opisany jako droga jednojezdnowa-jednopasowa, czyli droga jednokierunkowa. Tak został także ten fragment drogi, w czasie remontu wykonany. Po interwencjach mieszkańców organizacja ruchu na tym odcinku została zmieniona na ruch dwukierunkowy, czyli obecnie niezgodnie z planem jest drogą jednojezdniową-dwupasową. Ten fakt pokazuje tylko jedno, że argument, który był przytaczany dotychczas, gdzie artykułowano, że droga 36.KDD w poprzednim planie była ujęta i jest to

niezmienne, jest argumentem nieprawdziwym. Okazuje się, że wszystko może ulec zmianie, nawet jeśli jest zapisane w planie zagospodarowanie przestrzennego. Wystarczą umotywowane argumenty mieszkańców.

Dlaczego zatem nikt nie chce podjąć konsultacji społecznych, dotyczących planowanej drogi 36.KDD, w temacie poznania opinii, potrzeb i uwag mieszkańców, posiadających w tym rejonie, swoje nieruchomości?

Adrian Luszka Projektant Planu – pierwsza sprawa to układ komunikacyjny i podniesienie, że jedynym argumentem był fakt, że w planie obowiązującym ta droga już funkcjonuje, jest to jedna z podstawowych kwestii, jeżeli jakieś rozwiązanie planistyczne zostało przyjęte przed wieloma laty, to siłą rzeczy utrzymanie tego rozwiązania, kontynuowanie pewnej myśli urbanistycznej jest zasadne. Tym bardziej, że większość osób, które zdecydowały się na budowę w bezpośrednim sąsiedztwie tej drogi, miało świadomość, że ta droga powstanie. Tak wynikało z dokumentów planistycznych. Kolejna sprawa jest taka, że droga nie służy jedynie obsłudze komunikacyjnej, ale służy zrealizowaniu również infrastruktury i zapewnieniu w ramach komunikacji - racjonalnego sposobu przemieszczania się pieszych. Taki jest cel tego układu komunikacyjnego. My możemy stwierdzić, że część osób, albo duża ilość osób jest przeciwna tej drodze, można też domniemać, że są to te osoby, które bezpośrednio mieszkają przy tej drodze i w jakimś stopniu z ich nieruchomości ta droga będzie zrealizowana, czyli będzie poszerzona. Nie sądzę, żeby mieszkańcy okolicznych dróg mieli świadomość jaka będzie konsekwencja tego, że ta droga zniknie z planu i w perspektywie z realizacji. Skutek będzie taki, żeby dojechać do nieruchomości, będzie trzeba jeździć drogami, które są dookoła. Żeby przedstawić obiektywną ocenę mieszkańców, należałoby zapytać tych, którzy mieszkają przy tej drodze, jak i mieszkańców okolicznych ulic, czy zgadzają się na to, że pod ich oknami będzie jeździło więcej samochodów, ponieważ eliminujemy drogę, która bezpośrednio przez wiele lat była planowana i chcemy ją zamknąć, jeżeli chodzi o połączenie z ul. Imielińską. Wtedy byłoby to uczciwe postawienie sprawy. Tym bardziej, że osoby najpewniej, które decydując się na zamieszkanie nie bezpośrednio przy spornej drodze, ale przy drogach, które będą niewątpliwie bardziej obciążone też miały świadomość pewnego kontekstu i skutków planistycznych dla nich, jako przyszłych mieszkańców, tym bardziej, że część z tych dróg jest bardzo wąska i nie wyobrażam sobie ruchu dwukierunkowego na tych ulicach. Odnosząc się do kwestii niezgodności ze Studium, tutaj reguła 0% powierzchni biologicznie czynnej na terenie Urzędu Miasta jest analogiczna jak w przypadku planu Cisowca. Studium określa pewne standardy, natomiast są ustalenia ogólne w Studium, z tych ustaleń wynika, co można zrobić, a czego nie. Można uznać stan faktyczny i biorąc pod uwagę zagospodarowanie nieruchomości, którą objęty jest Urząd to wydaje się, że taka wartość jest uzasadniona, gdyż stan faktyczny taki jest. Kwerendą – wynikiem ustaleń Studium są trzy rzeczy: rysunek Studium, który określa granice różnych przeznaczeń, są ustalenia szczegółowe, które mówią, że przeznaczenie jest takie, takie wskaźniki i ustalenia ogólne, które stwierdzają, jak można postąpić w sytuacjach nie do końca jednoznacznych i możliwych do przewidzenia na etapie Studium. Z uwagi na fakt, że Studium jest ogólnym dokumentem, trudno byłoby rozdrabniać całą strukturę funkcjonalno-przestrzenną w całym mieście i odnosić się parametrami czy choćby wydzieleniem detalicznie do każdej nieruchomości, czy części nieruchomości.

Z tego też powodu stosuje się tzw. furtki w momencie, kiedy sytuacja jest różna.

Należy wziąć jeszcze pod uwagę, że plan to jedno, sposób zagospodarowania zgodnie z planem to drugie, ale jeszcze są wyroki sądowe, dochodzenie współwłasności, które

generują pewne sytuacje już poza planistyczne i my musimy mieć jakiś instrument, żeby uznać też pewne sytuacje niemożliwe do przewidzenia w tym zakresie na etapie planu miejscowego. Odnosnie ulicy Ściegiennego, włożono wiele energii żeby uregulować linie rozgraniczające w taki sposób, żeby uwzględnić stan istniejący i w minimalistyczny sposób ingerować w nieruchomości Pani, która jest stroną. To co można było zrobić na etapie planu miejscowego zostało zrobione. Ten plan obecnie procedowany znacznie mniej ingeruje w nieruchomości strony. Plan miejscowy nie jest od organizacji ruchu, plan miejscowy ma przeznaczyć teren pod funkcję, a czy to będzie ruch jednokierunkowy, czy dwukierunkowy to nie jest ten etap prac planistycznych. Nie jest wykluczone, że rozwiązanie techniczne w ramach tej drogi będzie zrealizowane zgodnie z intencją z planu obowiązującego nie jest to wykluczone, natomiast na dzień dzisiejszy takie rozwiązanie techniczne, próba wyposażenia drogi czy ustalenia pewnych standardów są niemiłe widziane przez nadzór prawny, ponieważ ostatecznie nie wiadomo, w jakim kształcie ta droga będzie zrealizowana. I wiązanie sobie rąk pewnymi rozwiązaniami, które wykraczają poza plan miejscowy i później borykanie się z pewnymi konsekwencjami wynikającymi z tego jest nieuzasadnione. Liczę na to, że w momencie przebudowy tej drogi w dalekiej perspektywie, być może pewne rozwiązania zostaną wprowadzone. Nie jest to zadanie urbanistyczne.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy nowoprojektowana droga boczna od ul. Imielińskiej zwiększa odległości od działek względem drogi, która już była zaprojektowana?

Adrian Luszka Projektant Planu – droga (boczna od ul. Imielińskiej) w planie obowiązującym ma szerokość 10 m, obecnie w planie standard szerokości spornej drogi zmniejszamy z 10m do 8m, zmniejszamy jej szerokość o 2m, oczywiście nie z każdej strony, ale z różnych stron płynnie z zachowaniem reguły symetryczności. Ten temat poruszałem już na dyskusji publicznej, ja już nie wnioskuję, z jakiego powodu tak się zdarzyło, jednak wydaje się, że sytuacja niektórych budynków w stosunku do planu obowiązującego została nieco nadwyrężona, krótko mówiąc linia zabudowy jedno, a budynek drugie. Mimo tego staraliśmy się też uszanować te zmiany, jakie zaszczyt, pokorygować linie zabudowy w taki sposób, żeby uwzględniły stan istniejący.

Mieszkanca Imielina – mam pytanie do Pana projektanta, jak to jest, że 60 cm od czterech okien jest dopuszczona droga?

Przewodniczący Rady – ten temat był poruszony na posiedzeniu Komisji, my w planach miejscowych nie rozpatrujemy technicznego rozwiązania dróg, wiemy jakie są tutaj wątpliwości, ale to trzeba w inny sposób uregulować.

Mieszkanca Imielina – w planach zagospodarowania przestrzennego jest wprowadzone coś, nie wiadomo, co to jest taki fragment czerwony, po którym mogą chodzić piesi i mogą jeździć samochody, zaprosiłabym Pana projektanta, żeby sobie zobaczył, jakie są skutki wprowadzenia tego czerwonego.

Przewodniczący Rady – wiemy, że jest to dla Pani problem, poczekajmy na wyrok Sądu, tej kwestii dzisiaj tutaj nie rozwiążemy, tym planem miejscowym nie rozwiążemy projektu tej ulicy.

Mieszkanca Imielina – zapytała, dlaczego ul. Wąska znalazła się w planie zagospodarowania, skoro nie jest jeszcze uregulowana prawnie?

Adrian Luszka Projektant Planu – mam świadomość jak wygląda geometria działek, jak wyglądał ten układ działek i w jaki sposób w tej chwili jest on przygotowany. Układ komunikacyjny, który został zaproponowany w planie miejscowym – wypadkową są dwa główne uwarunkowania, jedno to stan istniejący, utrzymujemy układ komunikacyjny jaki funkcjonuje, mam świadomość, że nie jest uregulowany prawnie, ale my nie jesteśmy w stanie zaprojektować drogi w taki sposób jak podziały, ponieważ musielibyśmy iść tą drogą po budynkach, po nieruchomościach, które są już zagospodarowane, po ogrodzeniach, jest to nierealne. Z punktu widzenia ogólnie społecznego byłoby to bardziej szkodliwe niż to rozwiązanie, które jest na dzień dzisiejszy. Kolejna sprawa, która wpłynęła na takie rozwiązanie jest plan obowiązujący, który potwierdza stan istniejący. Myśmy starali się odchudzić te drogi, żeby nie ingerować w ogrodzenie, odsunąć linię rozgraniczającą drogi od strony północnej, tak że w obszar Pani działki perspektywicznie będzie można podzielić kawałek jeszcze terenu, żeby przynajmniej była jakaś rezerwa pomiędzy Pani budynkiem, a linią rozgraniczającą drogi. Co się dało, to zrobiliśmy. My w planie projektujemy linie rozgraniczające drogi, nie jezdnie, nie chodnik.

Mieszkanca Imielina – czy Pan projektant wie, że w 2014 roku obecny tu Burmistrz Miasta wydzielał drogę z działki nr 208 i 207, a nie z działki 204, a w projekcie planu jest wydzielenie z działki nr 204, nie z działki 207 i 208, ponieważ działka nr 207 jest to działka położona za oknem tej sali, została podzielona i część wróciła do właściciela działki nr 208, a część jest tylko własnością miasta. Jak to się stało, że droga publiczna Wąska stała się własnością prywatną właściciela działki nr 208, na której de facto ten budynek jest nielegalny, ponieważ powinien być wybudowany na działce nr 207.

Mieszkaniec miasta – jestem właścicielem jednej z nieruchomości zaprojektowanej ulicy bocznej Imielińskiej, chciałem się przyłączyć do apelu Radnego Kubicy do Radnych, żeby wsłuchać się w głos mieszkańców. Ponieważ rzeczywiście zdecydowana większość mieszkańców, którzy bezpośrednio mieszkają przy tej drodze, są jej przeciwni. Chciałem się spytać Pana projektanta, w jaki sposób to koślawe rozwiązanie drogi wewnętrznej jako skrzyżowanie z ulicą Imielińską, jak ma wpłynąć na bezpieczeństwo i płynność ruchu drogowego na tym odcinku. Pan projektant po raz kolejny czyni jakieś insynuacje dotyczące linii zabudowy, ja mam nadzieję, że wszystkie budynki są odbierane i są w tym kraju instytucje odpowiedzialne za odbiór budynków i weryfikację, czy są wybudowane zgodnie z planem i wydaną decyzją, czy nie. Zwracam się z gorącym apelem do Radnych, żeby przychylił się do tych uwag mieszkańców. Proszę zwrócić uwagę, że zdecydowana większość uwag dotyczących planu Imielińska – Północ, dotyczyła właśnie tej drogi. Gdyby te uwagi zostały przyjęte, byłaby szansa, że mieszkańcy innych rejonów, gdyby ta droga zniknęła z planów, mogli się wypowiedzieć i wtedy dowiedzielibyśmy się, czy większość tej drogi chce, czy nie. Ale to co najistotniejsze, w jaki sposób na bezpieczeństwo ruchu drogowego i płynność tego ruchu wpłynie kolejne skrzyżowanie oddalone 15m od ul. Olszewskiego.

Adrian Luszka Projektant Planu – skrzyżowanie z ul. Imielińską ma utrzymać pewien standard, który niewątpliwie będzie bardziej bezpieczny, ponadto mieszkańcy, którzy mieszkają przy spornej drodze będą mieć najkrótszą drogę, żeby wjechać na ul. Imielińską i nie kluczyć przez drogi gminne dojazdowe, które są wąskie, na których bawią się dzieci, jeżdżą rowery. Chodzi o skrócenie dojazdu między celem a źródłem w taki sposób, żeby nie przejeżdżać przez tereny mieszkaniowe, zurbanizowane, gdzie drogi są wąskie. Droga wewnętrzna wynika z faktu, że zarządca drogi jak najbardziej

zakwestionował częstotliwość skrzyżowań z punktu widzenia dróg publicznych. Żeby było zgodnie z przepisami zostało to ustalone jako droga wewnętrzna, co daje możliwość, żeby to skrzyżowanie funkcjonowało, ponieważ zgoda na włączenie dokładnie na taką drogę została wydana. Ten sam organ, czyli zarządca drogi podczas sporządzania planu miejscowego, tego który na dzień dzisiejszy obowiązuje, nie zakwestionował rozwiązania w postaci drogi publicznej, dopiero dzisiaj, mimo że przepisy diametralnie w tym zakresie się nie zmieniły. Odnosząc się do linii zabudowy, ja tylko patrzę na rysunek planu miejscowego i na mapę ewidencyjną, nic więcej nie robię.

Mieszkaniec miasta – to nie jest odpowiedź na moje pytanie, przepisy dotyczące zjazdu na drogę publiczną - zgodnie z przepisami muszą być zachowane konkretne odległości między zjazdami, to jest jawne omijanie przepisów, zrobić drogę wewnętrzną zamiast drogę publiczną po to, aby móc na siłę tę drogę poprowadzić. Pytam, jak te dwa skrzyżowania z ul. Imielińską w odległości od siebie 15m, wpłyną na bezpieczeństwo i płynność ruchu - pozytywnie, czy negatywnie, proste pytanie.

Adrian Luszka Projektant Planu – według mnie pozytywnie, z punktu widzenia argumentacji, jaką przytoczyłem wcześniej, trzeba wziąć pod uwagę jeszcze jeden wątek; dzisiaj obciążenie ulicy Imielińskiej jest jakie jest, natomiast w momencie, gdy powstanie droga ekspresowa, ruch zostanie przeorganizowany, co w kontekście odbarczenia ruchu komunikacyjnego jest dodatkowym argumentem, że to włączenie które będzie tutaj, będzie uzasadnione. Te przepisy, o których Pan mówi, jak najbardziej obowiązują i są stosowane w momencie, kiedy mamy nowy układ komunikacyjny.

Radna Anna Piwecka – odniosę się do pytania mieszkańca, na tej drodze i tak ruch się odbywa, gdyż mieszkańcy wyjeżdżają na ulicę Imielińską, ale odniosę się do argumentów Radnego Kubicy i Konstytucji i nadmienię, że przedstawione argumenty dotyczące tej drogi dotyczą niewielkiej ilości mieszkańców, dokładnie mieszkańców, którzy mieszkają na tym obszarze. Obszar Imielińska-Północ obejmuje także inne ulice, rejon, gdzie mieszkańcy, zanim jeszcze powstało miasto Imielin, w swoich aktach notarialnych, dokonując przepisu działek musieli już odstąpić część na tę drogę, jeżeli chodzi o Urząd Miasta Mysłowice. Ja też reprezentuję interesy moich mieszkańców, zasięgnęłam opinii i tak to wygląda. Mieszkańcy dużo wcześniej byli przygotowywani do tego obszaru i oddania części gruntów pod planowaną w przyszłości drogę.

Też muszę dbać o bezpieczeństwo pozostałych ulic. Moja droga też była drogą wewnętrzną, w tej chwili jest drogą bardzo uczęszczaną, stała się wręcz objazdem do innych części Imielina, z której Pan także korzysta. Więc musimy iść z postępem i czasem i w jakiś sposób ten obszar zkomunikować, żeby wszyscy mieszkańcy byli zadowoleni. Obszar Imielin – Północ to nie tylko problem drogi, problem usług, ale problem dotyczący planów Kopalni, gdzie miała powstać nowa Kopalnia, miały być zniszczone nasze domy, większość mieszkańców walczyła o to, żeby ta Kopalnia nie powstała, powstały stowarzyszenia. W tym planie te interesy mieszkańców zostały zabezpieczone, więc proszę Państwa Radnych o uwzględnienie tego przy podejmowaniu decyzji.

Radny Zenon Kubica – ad vocem do Pana projektanta, plany a organizacja ruchu - wypowiadając się na temat ul. Ściegiennego, był to argument do jednego, że wszystko można zmienić, plan zagospodarowania przestrzennego mówi co innego, a generalnie reagując na uwagi mieszkańców, co innego się zrobiło. Studium a plan – rozbieżności, oczywiście Studium jest jakimś kierunkiem do tworzenia planów, natomiast ten przypadek akurat jest negatywny dla wszystkich mieszkańców, których uwagi zostały odrzucone ze

względu na niezgodność ze Studium. Radny Pacwa na posiedzeniu Komisji powiedział – traktujmy wszystkie podmioty jednakowo. Jeżeli chodzi o przejęcie ruchu z bocznej Imielińskiej przez inne drogi, tych nieruchomości, na których może powstać nowe budownictwo, jest tyle ile jest, więc ile może być tych dodatkowych samochodów 50,70, które przejmą obecne drogi: Ks. Rembowskiego, Wyzwolenia i Turystyczna, ten argument też mnie nie przekonuje.

Adrian Luszka Projektant Planu – chciałbym się odnieść do tych 50, 70 samochodów, które de facto nie będą stanowiły uciążliwości, jest tu pewna niekonsekwencja, jeżeli mówimy, że tych 50, 70 samochodów, które będą jeździły, nie będą stanowiły uciążliwości dla działek i układu sąsiedniego, to dlaczego znacznie mniejsza liczba samochodów dla mieszkańców ulicy bocznej Imielińskiej będzie uciążliwa?

Mieszkanca Imielina – odniosę się do ruchu drogowego, Szanowny Panie na dzień dzisiejszy mam 3 tysiące aut pod oknem, 60 cm od okien, dzień w dzień i to nie jest przesada. Pan Radny powiedział o tym, że ulica Ściegiennego przejęła większość obowiązków innych dróg.

Przewodniczący Rady – Radny jest zobowiązany patrzeć na interes całego miasta, może to brzmi patetycznie, ale tak jest, gdybyśmy tak rozumowali jak dzisiaj przy tej ulicy, nie byłoby dzisiaj ulicy Kolejowej, Spacerowej, Krótkiej, Wiosennej i w każdym rejonie znajdę ulicę, gdzie mieszkańcy chcąc, nie chcąc dla skomunikowania i rozwoju miasta musieli poświęcić część swojej prywatności dla dobra wspólnego. Zadaniem Radnych jest patrzeć perspektywicznie, bo ta droga, jak wiele innych dróg zaprojektowanych powstanie za kilkanaście lat, ale my musimy wiedzieć w danym rejonie, że chcemy coś zrobić i musimy być przygotowani do tego. Nie możemy patrzeć jednostkowo. Kiedy zostałem Radnym, moja ulica była ulicą ślepą, dzisiaj mam już dwie nowe ulice, nie wspominając o ulicy Kolejowej. W planie miejscowym obok mojej działki zaprojektowana została ulica łącząca ulicę Miarki z ul. Drzymały. Patrząc na rozwój miasta, że jest to komunikacyjnie potrzebne i że część ludzi chce zbywać działki, przekazują dzieciom czy się rozbudowują, część żeby spieniężyć, też potrzebują komunikacji, dlatego uważam, że sprawy ogółu należy przedłożyć nad własne sprawy. I sam w tym planie miejscowym jestem pokrzywdzony, ale nic nie mówię, bo to rozumiem.

Burmistrz Miasta – zawsze moje działania były ukierunkowane na to, żeby jak największa liczba mieszkańców była zadowolona z moich działań, z działań Rady Miasta, żeby jak najwięcej mieszkańców miało korzyść z podejmowanych decyzji i rozwiązań komunikacyjnych, to rozwiązanie komunikacyjne funkcjonuje od wielu lat i mieszkańcy to zaakceptowali, nie było żadnych sygnałów, że to rozwiązanie jest złe. Kiedy rozpoczęliśmy procedurę tego planu zostały złożone uwagi, dwóm osobom zależy na tym, aby tej drogi nie było. Wiemy, że większość właścicieli działek skorzysta z takiego rozwiązania. Nie można tak egoistycznie podchodzić do sprawy, bo to jest przyszłość miasta, po to planuje się przestrzennie, żeby zabezpieczyć te tereny, żeby kiedyś w przyszłości układ komunikacyjny zdecydowanie poprawić.

Mieszkaniec Imielina – Pan Burmistrz sprowadził wysłtek kilkunastu osób do dwóch.

Burmistrz Miasta - tak, bo znam dokładnie sprawę.

Mieszkaniec Imielina - odnośnie uwagi Pani Radnej Piweckiej, my nie jesteśmy co do zasady przeciwni tej drodze, czy generalnie poprawie komunikacji, chodzi o to, żeby znaleźć być może inne alternatywne rozwiązanie. Pan projektant nie raczył przedstawić innej alternatywy dla tego rozwiązania, chodzi nam bezpośrednio o połączenie między ulicą Rembowskiego a Imielińską, chodzi o ten fragment, który wzbudza kontrowersje, który jest niebezpieczny dla ulicy Imielińskiej, jeżeli chodzi o płynność ruchu, który jest raczej wątpliwy, o to nam chodzi.

Przewodniczący Rady – zapytał projektanta, czy szukał alternatywnego rozwiązania?

Adrian Luszka Projektant Planu - myślę, że raczyłem znaleźć alternatywne rozwiązanie ponieważ w momencie kiedy plan zostanie w jakiejś postaci upubliczniony, czy przekazany do opiniowania i uzgadniania, bardzo często pierwsza koncepcja wygląda zupełnie inaczej, niż to co dalej jest procedowane. I tutaj chciałem Pana zapewnić, że szukaliśmy różnych rozwiązań, żeby zoptymalizować konsekwencje. Zakładam, że to alternatywne rozwiązanie byłoby uzgodnione z pozostałymi mieszkańcami bądź wypracowane wspólnie. Na posiedzeniu Komisji nie zgłoszono innych propozycji.

Mieszkaniec Imielina – to Pan powinien zaproponować inne rozwiązania, nie mieszkańcy, na dyskusji publicznej nie słyszeliśmy z Pana strony innych alternatywnych propozycji rozwiązania tego problemu.

Adrian Luszka Projektant Planu - alternatywne rozwiązania były, jeżeli chodzi o dyskusje publiczne, ustawa o planowaniu jasno stwierdza na jakim etapie plan się upublicznia, nie można wyłożyć planu z rozwiązaniami alternatywnymi, wariantami, bo wówczas to nie jest plan tylko koncepcja planu. Plan miejscowy zanim ujrzał światło dzienne w postaci opiniowania i uzgadniania, w postaci wyłożenia do publicznego wglądu, był wielokrotnie konsultowany z Radnymi, każdy miał prawo wglądu, materiały były przedstawiane, każdy mógł zająć wcześniej stanowisko i zgłosić, co mu się nie podoba.

Mieszkanica Imielina – ulica Sapety jest połączona łącznikiem do ul. Ściegiennego, to nie był remont, to była przebudowa ul. Ściegiennego, ulicy dojazdowej, była zaprojektowana i nam mieszkańcom była pokazana, że będzie jezdnią jednokierunkowa, że będzie się wjeżdżać ulicą Sapety, łącznikiem z Sapety do Ściegiennego i w dół ulicą Ściegiennego, niestety, po niecałym roku zostało to zmienione.

Przewodniczący Rady – poinformował, że ten temat nie jest zakresem planu miejscowego i tematem dzisiejszej Sesji.

Innych uwag i zapytań nie zgłoszono.

Ewelina Goczół Kierownik Referatu GPG – poinformowała, że procedura planistyczna dotycząca tych trzech planów rozpoczęła się w lutym 2021 roku, kiedy zostały podjęte uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planów.

W 2020 roku dokonywaliśmy okresowej oceny naszych wszystkich dokumentów planistycznych, wszystkie plany zostały przeanalizowane, zostały wychwycone nieścisłości i sformułowane wnioski z tego opracowania. Wnioski sprowadzały się do tego, że zostały wyznaczone pewne obszary, dla których należy sporządzić plan zagospodarowania, stąd też w konsekwencji w lutym 2021 roku Rada podjęła trzy uchwały o przystąpieniu do opracowania trzech planów, a następnie były one procedowane. Wyłożenie tych trzech

planów do publicznego wglądu nastąpiło dwukrotnie, w grudniu 2021 roku i na przełomie marca i kwietnia 2022 roku, generalnie procedura dotycząca opracowania, procedowania i uchwalenia określona jest w przepisach. Za każdym razem, tak jak przepisy nakazują poprzez obwieszczenia, ogłoszenia, na tablicach ogłoszeń, na stronie internetowej i prasę lokalną informowaliśmy mieszkańców, że jest możliwość zapoznania się, mieszkańcy zapoznawali się, jest dużo telefonów, gdzie mieszkańcy pytają, kiedy te plany zostaną uchwalone.

W godzinach 18:30 do 18:35 nastąpiła przerwa w obradach Sesji.

Po przerwie wznowiono obrady.

Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie nul. Imielińskiej-Północ, których treść została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady odczytywał kolejno numer uwagi oraz numer osoby, która zgłosiła uwagę do planu i poddawał pod głosowanie.

Uwaga Nr 1.	Osoba Nr 1	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 2.	Osoba Nr 2	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 3.	Osoby Nr 3	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 4.	Osoba Nr 4	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 5.	Osoba Nr 5	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 10.	Osoba Nr 6	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 11.	Osoba Nr 7	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Uwaga Nr 12.	Osoba Nr 8	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 13.	Osoba Nr 9	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 14.	Osoba Nr 10	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 15.	Osoba Nr 11	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 16.	Osoba Nr 12	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 17.	Osoba Nr 12	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 18.	Osoba Nr 13	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 20.	Osoba Nr 14	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 21.1.	Osoby Nr 15	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 21.2.	Osoby Nr 15	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” .
Uwaga Nr 21.3.	Osoby Nr 15	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uwaga Nr 22.1.	Osoba Nr 13	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 22.2.	Osoba Nr 13	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 23.1.	Osoby Nr 16	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 23.2.	Osoby Nr 16	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 24.1.	Osoba Nr 17	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 24.2.	Osoba Nr 17	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 25.	Osoba Nr 18	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 26.	Osoba Nr 19	Wyłożenie I	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 1.	Osoba Nr 4	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 2.	Osoby Nr 20	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.
Uwaga Nr 3.	Osoba Nr 21	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Uwaga Nr 4.	Osoba Nr 11	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 5.	Osoba Nr 9	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 6.	Osoba Nr 12	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 7.1.	Osoby Nr 22	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.
Uwaga Nr 7.2.	Osoby Nr 22	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 8.1.	Osoba Nr 13	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 8.2.	Osoba Nr 13	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 9.	Osoba Nr 10	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 11.1.	Osoba Nr 23	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.
Uwaga Nr 11.2.	Osoba Nr 23	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 12.1.	Osoba Nr 18	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Uwaga Nr 12.2.	Osoba Nr 18	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 13.1.	Osoba Nr 24	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.
Uwaga Nr 13.2.	Osoba Nr 24	Wyłożenie II	Uwaga nieuwzględniona, Rada przyjęła proponowany sposób rozpatrzenia uwagi 13 głosami „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętą zmianą.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/307/2022 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Imielińskiej-Północ, podjęta została 11 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

i) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2026.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Skarbnik Miasta – Katarzyna Lamik.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/308/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2026, podjęta została 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

j) w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok.

Z upoważnienia Burmistrza Miasta, projekt uchwały z uzasadnieniem, przedstawiła (jak w zał. do protokołu) Skarbnik Miasta – Katarzyna Lamik.

Pozytywną opinię Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa do projektu uchwały, przedstawiła Z-ca Przewodniczącego Komisji Budżetu, Gospodarki i Rozwoju – Radna Anna Piwecka.

Następnie Skarbnik Miasta zgłosiła Autopoprawki do projektu uchwały:

I. W projekcie Uchwały nadać nowe brzmienie paragrafu 3 pkt 4 o treści: „w Uchwale Nr XXXVIII/255/2021 Rady Miasta Imielin z dnia 20 grudnia 2021 r w sprawie budżetu miasta na 2022 rok w Załączniku Nr 6 "Planowane kwoty dotacji do udzielenia z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na 2022 rok" dokonuje się:

- zwiększenia dotacji bieżącej w dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego", w rozdziale 92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby dotyczącej dotacji dla jednostki sektora finansów publicznych - dotacji celowej z budżetu dla samorządowej instytucji kultury na organizację imprez gminnych o kwotę 19.850,00 zł;

- zmniejszenia dotacji bieżącej w dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego", w rozdziale 92109 - Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby dotyczącej dotacji dla jednostki sektora finansów publicznych – dotacji podmiotowej o kwotę 30.000,00 zł i dopisania dotacji dla jednostki sektora finansów publicznych majątkowej w wysokości 30.000,00 zł.”

Zmiana dotyczy uzupełnienia treści załącznika do uchwały budżetowej w zakresie planowanych dotacji do udzielenia z budżetu miasta w 2022 roku w związku z wprowadzonymi zmianami w budżecie niniejszą uchwałą.

II. W załączniku Nr 1 dokonać następujących zmian:

- 1 zwiększyć plan dochodów bieżących w dziale 758 z kwoty 36.195 zł o kwotę 30.749,00 zł do kwoty 66.944,00 zł; (zwiększenie subwencji ogólnej na 2022 rok w związku ze zmianami w zakresie stawek wynagrodzenia dla nauczycieli początkujących od 1 września br);
- 2 wprowadzić plan dochodów bieżących w kwocie 10.200.000,00 zł w dziale 853 (środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na wypłatę dodatku węglowego).

III. W załączniku Nr 2 dokonać następujących zmian:

- 1 zwiększyć plan wydatków bieżących na wynagrodzenia w dziale 801, rozdziale 80101 z kwoty 22.000,00 zł o kwotę 16.313,00 zł do kwoty 38.313,00 zł oraz w rozdziale 80104 z kwoty 14.195,00 zł o kwotę 14.436,00 zł do kwoty 28.631,00 zł w związku ze zmianami w zakresie stawek wynagrodzenia dla nauczycieli początkujących od 1 września br;
- 2 wprowadzić w dziale 853, rozdziale 85395 wydatki bieżące w kwocie 10.200.000,00 zł, z tego 10 mln zł na świadczenia na rzecz osób fizycznych, 181.100,00 zł na wynagrodzenia i 18.900,00 zł na wydatki związane z realizacją statutowych zadań w związku z realizacją wypłaty dodatku węglowego;
- 3 wprowadzić zmiany w dziale 921, rozdziale 92109 dotyczących przeniesienia kwoty 30 tys zł z dotacji bieżącej na majątkową w związku z awarią kotłów w DK Sokolnia ;

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie **Autopoprawki Nr I.**

Autopoprawka Nr I. przyjęta została przez Radę 15 głosami „za”, jednogłośnie, przyjęcie Autopoprawki stwierdził Przewodniczący Rady- Tadeusz Hericht.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie **Autopoprawki Nr II.**

Autopoprawka Nr II. przyjęta została przez Radę 15 głosami „za”, jednogłośnie, przyjęcie Autopoprawki stwierdził Przewodniczący Rady- Tadeusz Hericht.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie **Autopoprawki Nr III.**

Autopoprawka Nr III. przyjęta została przez Radę 15 głosami „za”, jednogłośnie, przyjęcie Autopoprawki stwierdził Przewodniczący Rady- Tadeusz Hericht.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z przyjętymi zmianami.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/309/2022 w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok, podjęta została 15 głosami „za”, jednogłośnie, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Ad.8. Projekty uchwał wnoszone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

a) w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Imielin.

Projekt uchwały przedstawił (jak w zał. do protokołu) Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji- Radny Jan Jurecki.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały dotyczy rozpatrzenia skargi mieszkańca Imielina na działanie Burmistrza Miasta Imielin w zakresie niezrealizowania umowy-zgody zawartej ze Skarżącym.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/310/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Imielin, podjęta została 15 głosami „za”, jednogłośnie, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

b) w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Imielin.

Projekt uchwały przedstawił (jak w zał. do protokołu) Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji- Radny Jan Jurecki.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały dotyczy rozpatrzenia skargi mieszkanki Imielina na działanie Burmistrza Miasta Imielin w zakresie wprowadzenia w błąd mieszkańców Imielina-Centrum odnośnie tytułu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Imielińskiej-Północ.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/311/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Imielin, podjęta została 15 głosami „za”, jednogłośnie, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

c) w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Imielin.

Projekt uchwały przedstawił (jak w zał. do protokołu) Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji- Radny Jan Jurecki.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały dotyczy rozpatrzenia skargi mieszkanki Imielina na działanie Burmistrza Miasta Imielin w zakresie wprowadzenia w błąd mieszkańców Imielina-Centrum odnośnie tytułu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Imielin dla obszaru położonego w rejonie ul. Imielińskiej-Północ.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała (jak w zał. do protokołu) Nr XLV/312/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Imielin, podjęta została 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęcie uchwały stwierdził Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

Ad.9. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie z działalności za okres od 28 czerwca 2022 roku do 29 sierpnia 2022 roku, przedstawił (jak w zał. do protokołu) Burmistrz Miasta – Jan Chwiędacz.

Do sprawozdania zgłoszono:

Radna Anna Piwecka – złożono odwołanie od decyzji Wojewody Śląskiego zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego przebudowy odcinka gazociągu DN 500 relacji Oświęcim-Szopienice-Tworzeń, wykonania dokumentacji projektowej odcinka eksploatacyjnego "Przemsza-Tworzeń, odcinka od ul. Łąkowej w Imielinie do ZZU KZ0505 w Mysłowicach. Mieszkańcy również otrzymali pisma w tej sprawie, zwróciła się do Burmistrza o informację w tym temacie.

Burmistrz Miasta – od pierwszej decyzji lokalizacyjnej gmina się odwołała, odwołanie zostało przesłane do Ministra, który tę sprawę będzie rozpatrywał, Minister przedłużył termin rozpatrzenia sprawy do końca października 2022 roku, nie wiem, czy jest to możliwe, żeby bez decyzji lokalizacyjnej Wojewoda mógł wydać pozwolenie na budowę. Ja i prawnicy mamy poważne wątpliwości, czy jest to możliwe, ale być może spec ustawa pozwala na takie rozwiązania, że jeszcze nie ma prawomocnej decyzji lokalizacyjnej, a już się wydaje decyzję o pozwoleniu na budowę. Od tego gmina również się odwołała. Mieszkańcy również złożyli odwołania od tej decyzji i zobaczymy jak sprawa będzie się toczyła. Jeżeli gazociąg miałby być budowany, to tylko zgodnie z naszymi i mieszkańców planami.

Radna Anna Piwecka – zwróciła się o informację na temat koncesji na wydobywanie węgla ze złoża „Imielin-Północ”.

Burmistrz Miasta – poinformował, że PGG S.A. złożyło zażalenie na postanowienie Burmistrza Miasta Imielin o umorzeniu postępowania w sprawie uzgodnienia proponowanych warunków decyzji Ministra Środowiska, udzielającej Polskiej Grupie Górniczej S.A. z/s w Katowicach koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża „Imielin-Północ”. Zażalenie przekazano do rozpatrzenia Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Katowicach. W toku procedury trwającej od sierpnia 2020 roku w przedmiotowej sprawie wydanych zostało 9 postanowień.

Radna Anna Kubica-Wojtyra – podpisano umowę dzierżawy z firmą Gempe na czas oznaczony od 1 lipca do 30 września 2022 roku z przeznaczeniem na sezonowy ogródek gastronomiczny, zapytała, dlaczego umowa została podpisana tylko do września?

Burmistrz Miasta – poinformował, że firma wystąpiła z wnioskiem o dzierżawę na okres trzech miesięcy.

Radna Maria Biskupska – zapytała o postęp prac związanych z dostawą oraz montażem urządzeń na placu zabaw przy Przedszkolu Miejskim w Imielinie.

Z-ca Burmistrza Miasta – poinformował, że została zawarta umowa z firmą z Inowrocławia na dostawę wraz z montażem urządzeń, termin realizacji umowy do końca października 2022 roku.

Burmistrz Miasta – w uzupełnieniu dodał, że Dyrektor Przedszkola poinformowała, że wykonawca zobowiązał się do wykonania zadania do końca września br.

Radna Maria Biskupska – zapytała, ilu obywateli Ukrainy przebywa obecnie w Imielinie?

Bożena Cała Sekretarz Miasta – poinformowała, że w Imielinie przebywa około 100 obywateli Ukrainy.

Radna Maria Biskupska – zapytała, czy któraś z tych osób deklarowała chęć pozostania w Imielinie na stałe?

Bożena Cała Sekretarz Miasta – poinformowała, że kilka osób deklarowało i szukało na stałe mieszkania w naszym mieście.

Radna Gabriela Szolczewska – zapytała o dofinansowania do wyjazdów uczniów na „Zieloną Szkołę”?

Burmistrz Miasta – poinformował, że z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach otrzymaliśmy środki w wysokości 18.040,00 zł, jako dofinansowanie do wyjazdów uczniów na „Zieloną Szkołę”, oprócz tego, gmina dofinansowuje każdego ucznia wyjeżdżającego na „Zieloną Szkołę” w wysokości 200 zł. Dodał, m,że w związku z podwyżkami cen, przy konstruowaniu budżetu miasta na 2023 rok, należy się zastanowić nad podniesieniem kwoty dofinansowania.

Innych uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie Sprawozdania.

Ad. 10. Interpelacje i wolne wnioski.

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji i wniosków.

Ad.11. Sprawy bieżące Rady Miasta.

Sprawy bieżące Rady Miasta dotyczyły:

1) dyżuru Radnych

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejny dyżur Radnych odbędzie się 12 września 2022 roku, a dyżurować będą Radni: Agnieszka Chmielewska, Zenon Kubica i Józef Pacwa.

2) terminu kolejnej Sesji Rady Miasta Imielin

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejna Sesja Rady odbędzie się 28 września 2022 roku (ostatnia środa miesiąca).

3) innych ogłoszeń

- 03 września 2022 roku (sobota) odbędzie się na terenie miasta XVIII Kolarskie Kryterium Uliczne,
- 11 września 2022 roku (niedziela) w Domu Kultury Sokolnia odbędzie się Piknik Rodzinny z Miejskim Centrum Kultury wraz z prezentacją kótek i zajęć,
- od 11 września do 23 października 2022 roku w naszym Powiecie będzie trwał 21 Festiwal Jesień Organowa, wszyscy Radni otrzymali zaproszenia. Koncert Inauguracyjny odbędzie się 11 września 2022 roku o godz. 17:00 w naszym kościele parafialnym w Imielinie.

Ad. 12. Zamknięcie Sesji.

Sesję zakończył o godz. 19:50, zamykając obrady, prowadzący Przewodniczący Rady – Tadeusz Hericht.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Iwielin
Tadeusz Hericht



Protokołowała: Justyna Ścierańska