

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ

Do wszystkich uczestników postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Roboty związane z utrzymaniem i konserwacją rowów na terenie Miasta Imielin w 2022 roku.” (postępowanie drugie)

Nr sprawy: GK.271.16.2022

W dniu 12.05.2022 roku do Zamawiającego wpłynęło pismo o następującej treści, cyt.:

Działając w imieniu Firma....., na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa [które stanowi załącznik do niniejszego pisma], na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) [dalej: „**ustawa Pzp**”] składam wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia w następującym zakresie.

W uprzednio prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w tym samym przedmiocie, to znaczy w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: „Roboty związane z utrzymaniem i konserwacją rowów na terenie Miasta Imielin w 2022 roku.” (numer referencyjny: GK.271.13.2022, numer ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2022/BZP 00096046/01) [dalej: „**poprzednie postępowanie**”], które zostało unieważnione, Zamawiający przewidział w rozdziale XII punkt 4 SWZ następujące postanowienie:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca prowadził roboty będące przedmiotem zamówienia w ściśle określony sposób, w związku z tym wymaga, aby Wykonawca sporządził kosztorysy metodą kalkulacji szczegółowej w oparciu o załączone przedmiary robót i załączył do formularza ofertowego. Wartości ryczałtowo – jednostkowe wynikające z kosztorysu oraz całkowitą cenę oferty należy wpisać do formularza ofertowego. Zamawiający zastrzega, że nie dopuszcza w trakcie przygotowania kosztorysu ofertowego zmniejszania współczynników nakładów RMS w poszczególnych pozycjach kosztorysu szczegółowego. Zmniejszenie współczynnika nakładów w stosunku do wartości wskazanej w KNR-ach spowoduje uznanie, iż oferta nie odpowiada treści SWZ i zostanie odrzucona. Współczynniki nakładów mogą być zmniejszone jedynie wówczas, gdy Wykonawca w treści kosztorysu ofertowego przedstawi szczegółowe wyjaśnienia, dla każdej pozycji osobno w której dokonał zmiany, w zakresie okoliczności, które pozwalają na dokonanie danej zmiany”.

Powyższe postanowienie oznacza, że Zamawiający wymagał od wykonawców przyjęcia nakładów RMS (czyli robocizny, materiałów oraz sprzętu) zgodnie z wartościami wskazanymi w KNR (czyli w Katalogach Nakładów Rzeczowych). Zabronione było zmniejszenie nakładów RMS (robocizna, materiały oraz sprzęt) w stosunku KNR (Katalogów Nakładów Rzeczowych). Zamawiający wprost określił, że sankcją za złamanie powyższego nakazu będzie uznanie, że oferta nie odpowiada treści SWZ, a w konsekwencji odrzucenie oferty.

Tymczasem, w obecnie prowadzonym postępowaniu, którego przedmiot i warunki pozostały podobne, Zamawiający zrezygnował z powyższego sposobu obliczenia cen na rzecz kalkulacji cen jednostkowo – ryczałtowych, zamiast tak jak wcześniej kosztorysu. Tym samym zostało również wykreślone postanowienie o wymaganych w kosztorysie wskazaniach nakładów RMS zgodnych KNR, a Zamawiający pozbawił się możliwości kontroli tego elementu oferty.

Taka sytuacja nie może być oceniana bez całego kontekstu sytuacyjnego. W poprzednim postępowaniu, w którym był przewidziany wspomniany wymóg, zostało wniesione odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wyborem oferty wykonawcy Berylbola Borkiewicz Wioleta [dalej: „**Berylbola**”], który to wykonawca przedstawił kosztorys niezgodny z SWZ poprzez odstępstwa w kosztorysie w stosunku do KNR. Zamawiający zgodził się z opinią Odwołującego i uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Mając na uwadze powyższe, nie budzi wątpliwości, że w obecnym postępowaniu zmiana SWZ w postaci modyfikacji sposobu obliczania ceny poprzez:

- 1) usunięcie przedmiaru zawierającego KNR;
- 2) brak postanowienia dotyczącego uwzględnienia nakładów RMS zgodnych z KNR w kosztorysie i odrzucenia oferty zawierającej niezgodne KNR została dokonana celowo przez Zamawiającego, aby ułatwić złożenie oferty, obniżenie ceny i brak realnej kontroli należytego wykonywania zamówienia przez wykonawcę, który wcześniej miał problemy z nakładami RMS zgodnymi z KNR, czyli wykonawcy Berylbola. Zachowanie Zamawiającego faworyzuje w sposób sprzeczny z prawem konkretnego wykonawcę.

Takie postępowanie Zamawiającego narusza bezwzględnie obowiązujący art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”*.

Postępowanie Zamawiającego wskazuje również, że osoby odpowiedzialne za przygotowanie dokumentacji postępowania, skonstruowali ją intencjonalnie w taki sposób, aby ułatwić udział w postępowaniu wykonawcy, który wcześniej miał problemy ze złożeniem prawidłowej oferty.

Takie zachowanie Zamawiającego jest niezgodne z prawem, ponieważ osoby przygotowujące postępowanie nie są bezstronne i obiektywne. Zachowanie Zamawiającego narusza więc bezwzględnie obowiązujący art. 17 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *„Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm”*.

Po unieważnieniu wcześniejszego postępowania Zamawiający, mając na względzie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, powinien zachować tożsame postanowienia SWZ w nowym postępowaniu.

Mając na uwadze, powyższe, wzywam Zamawiającego do zmiany SWZ poprzez:

- 1) przywrócenie przedmiaru zawierającego wskazania nakładów RMS zgodnie KNR, jak we wcześniejszym postępowaniu;
- 2) przywrócenie postanowienia dotyczącego sporządzenia kosztorysu i uwzględnienia w nim nakładów RMS zgodnych z KNR, jak we wcześniejszym postępowaniu;
- 3) przywrócenie postanowienia dotyczącego odrzuceniu oferty zawierającej nakłady RMS niezgodne KNR, jak we wcześniejszym postępowaniu.

W przeciwnym wypadku Wykonawca będzie uprawniony do skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej przewidzianych przez ustawę Pzp oraz będzie uprawniony do złożenia wniosku o przeprowadzenie kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na zasadach określonych w dziale XI ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp:

Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom.

Termin składania ofert, zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, został ustalony na dzień 18 maja 2022 r. Niniejszy wniosek został złożony na dłużej niż 4 dni przed upływem terminu na składanie ofert. Skoro termin na złożenie wniosku został zachowany, to Zamawiający zobowiązany jest udzielić odpowiedzi na zadane pytania niezwłocznie, nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert.

Wykaz załączników:

- 1) Pełnomocnictwo dla r.pr.

Odpowiedź:

Komisja Przetargowa działająca w niniejszym postępowaniu w imieniu Zamawiającego (Gminy Imielin) odrzuca w całości żądania przedstawione w piśmie jako bezzasadne.

W odniesieniu do postępowania GK.271.16.2022 o udzielenie zamówienia publicznego na „Roboty związane z utrzymaniem i konserwacją rowów na terenie Miasta Imielin w 2022 roku”, zamówienia na usługi, prowadzonego odrębnie od postępowania GK.271.13.2022, informujemy, iż został zmieniony przedmiot zamówienia, co oznacza między innymi, że zadanie to będzie realizowane w innym zakresie. O zamiarze dokonania zmiany przedmiotu

zamówienia Wykonawcy byli informowani w zawiadomieniu o wyniku poprzedniego postępowania.

W stosunku do poprzedniego postępowania został zmieniony przedmiot zamówienia poprzez zmianę zakresu i przewidzianych do wykonania ilości poszczególnych robót w sensie poszczególnych usług objętych wynagrodzeniem ryczałtowym. Jest to podyktowane ograniczonymi środkami na realizację zadania przewidzianymi przez Zamawiającego. Do zmiany treści opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający ma bezwzględne prawo. W stanie faktycznym przedmiot zamówienia obejmuje usługi stosunkowo proste w wykonaniu. Sposób wykonania i odbioru wykonanych usług został wyczerpująco określony w dokumentacji postępowania. Ze względu na fakt, iż zamówienie obejmuje swoim rodzajem usługi, wartość szacunkowa zamówienia została określona, po analizie, na podstawie wydatków Zamawiającego – cen jednostkowo - ryczałtowych poszczególnych usług z lat poprzednich z uwzględnieniem zmian ilościowych i oficjalnego wskaźnika zmiany cen - inflacji. Wobec tego nie został przygotowany kosztorys inwestorski (w tym i przedmiar), którego wymóg przygotowania dotyczy jedynie robót budowlanych. Kosztorys ofertowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe może mieć charakter jedynie informacyjny i pomocniczy. Więc nie jest wymagany, a w przypadku tak prostych w wykonaniu, o powszechnie wiadomym i przyjętym standardzie wykonania usług, wręcz zbędny.

Ceny ryczałtowe świadczonych poszczególnych usług w ramach zadania utrzymania rowów w Mieście Imielin z lat poprzednich są jednakowo dostępne, w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, dla wszystkich zainteresowanych Wykonawców. Więc wszyscy Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w SWZ mogą na tych samych zasadach ubiegać się o udzielenie rzeczzonego zamówienia publicznego.

Przewodniczący Komisji Przetargowej