

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ

Do wszystkich uczestników postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „Budowę przedszkola i żłobka wraz z parkingiem, zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną przy ulicy Św. Brata Alberta w Imielinie.”

Nr sprawy: GK.271.20.2020

W dniu 19.08.2020 roku do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści, cyt.:

Pytanie nr 1

1. Dotyczy: część III ust. 5 SIWZ

Zamawiający dopuścił w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania równoważne. Zgodnie z treścią Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2017 r. KIO 789/17:

„Dla zastosowania art. 29 ust. 3 p.z.p. nie jest wystarczające wskazanie urządzenia danego producenta z określeniem "lub równoważne", lecz należy dokładnie określić, co zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne. Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zerojedynkową będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urządzenia równoważnego”

Proszę zatem o wskazanie zakresu i kryteriów równoważności, oraz parametrów które Zamawiający będzie brał pod uwagę oceniając równoważność.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem w SIWS w rozdziale III pkt.5 cyt. „Jeżeli dokumentacja projektowa, przedmiar lub specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów i urządzeń znaki towarowe lub pochodzenie Zamawiający, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, dopuszcza składanie produktów równoważnych. Wszelkie produkty pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis dot. minimalnych wymagań parametrów jakościowych, Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta, ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak, więc posługiwanie się nazwami producentów (produktów) ma jedynie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia.

Przedmiot zamówienia obejmuje m.in. cyt. „Wykonanie dokumentacji wykonawczej dla każdej branży osobno wraz z uzgodnieniami w szczególności (rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń p.poż. i wymagań higienicznych i zdrowotnych).

Wykonawca przed przystąpieniem do wykonania robót na podstawie opracowanej przez siebie dokumentacji wykonawczej winien posiadać jej akceptację Zamawiającego. W tym również proponowanych rozwiązań równoważnych i zmian nieistotnych projektu budowlanego.

Pytanie nr 2

2. Dotyczy: część XVI ust. 5 SIWZ Zapis Umowy stanowi:

„Podstawą do obliczenia ceny oferty jest kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o dokumentację projektową tzn. Wykonawca powinien w kosztorysie ofertowym ująć wszystkie roboty, które wynikają z projektu oraz inne, które zdaniem Wykonawcy mają wpływ na cenę, a nie zostały ujęte w projekcie w przedmiarze”

Powyższy zapis stanowi przejaw nienależytego opisu przedmiotu zamówienia i stanowi obciążenie Wykonawcy nadmiernym ryzykiem. To Zamawiający jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia w sposób precyzyjny. Tymczasem w/w zapis powoduje, że Wykonawcę może obciążać wykonanie

niedookreślonego zakresu dodatkowych robót, którego obecnie w żaden sposób nie można określić, a tym samym wycenić. W tych warunkach żądanie uwzględnienia i wyceny tego ryzyka w ofercie jest niezgodnie z ustawą Pzp. Cytowany zapis ze względu na swoją nieprecyzyjność stanowi naruszenie przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a dokładnie naruszenie art. 29, który stanowi:

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się sposobem jednoznaczny wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.

Podkreślenia wymaga fakt, iż przeliczenie na Wykonawcę ryzyka co do konieczności skalkulowania ceny oferty mimo braku precyzyjnego wskazania zakresu prac koniecznych do wykonania, stanowi naruszenie przepisów Ustawy, a także wpływa niekorzystnie na konkurencję, zniechęcając tym samym Wykonawców do brania udziału w przetargu. Powyższe stanowisko potwierdzają wyroki KIO, w tym m.in.: Wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2014 - sygn. KIO 706/14:

„1. Charakter opisu przedmiotu zamówienia powinien być stanowczy - wyznaczać jednoznacznie, co wykonawca ma zrealizować w jaki sposób - przez to jaki jest zakres zobowiązania wykonawcy, którego się podejmuje składając wiążącą ofertę.

2. Nadmierne ryzyko co do zakresu prac, które przyjdzie wykonawcy realizować w wyznaczonym czasie (_) zniechęca wykonawców do wzięcia udziału w tym postępowaniu, gdzie zakres rzeczowy nie został w sposób przewidywalny jednoznacznie ustalony. Tego typu działania prowadzą więc wbrew wytycznym art. 29 ust. 2 p.z.p. do ograniczenia uczciwej konkurencji, przez co są niekorzystne dla realizacji celów publicznych, gdyż im mniejsza konkurencja, tym cena najniższej oferty może okazać się wyższa” (,

Konieczność doprecyzowywania przedmiotu zamówienia oraz zakresu prac do wykonania podkreślają także inne wyroki KIO: Wyrok z dnia 31.01.2017 R. - sygn. KIO 134/17

„Wykonawca, który zainteresowany jest udziałem w danym zamówieniu publicznym, musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny zamówienia. Istotnym jest również element związany z terminem realizacji prac czy czasem Świadczenia usługi albowiem tylko jednoznaczne jego wskazanie daje podstawę do określenia ceny ofertowej oraz kalkulacją ryzyk związanych z realizacją tego przedmiotu zamówienia. Aby wykonawca posiadał pełnię wiedzy, zamawiający zobligowany jest do opisanie wszystkich elementów związanych z realizacją zamówienia, które to elementy nie mogą być interpretowane przez wykonawców w sposób dowolny, który dodatkowo, na późniejszym etapie, w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia będą mogły być interpretowane przez zamawiającego ze stratą bądź pokrzywdzeniem wykonawcy”. Wyrok z dnia 20.01. 2009 sygn. KIO/UZP 1018/09’ „Należy przyznać rację odwołującemu się, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego nie powinni być obciążeni koniecznością poszukiwania informacji niezbędnych do przygotowania oferty u podmiotów zewnętrznych, podanie danych umożliwiających wykonawcom złożenie oferty zgodnej z wymaganiami określonymi w siwz jest obowiązkiem zamawiającego ustalonym w art. 29 ust. 1 p.z.p. Zaniechanie podania niezbędnych danych którego dopuścił się zamawiający utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu

Mając na uwadze przytoczone wyroki oraz podniesione argumenty wnoszę o usunięcie z treści zapisów podkreślonego fragmentu niezgodnego z ustawą oraz nadanie mu następującego brzmienia:

„Podstawa do obliczenia ceny oferty jest kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o dokumentację projektową tzn. Wykonawca powinien w kosztorysie ofertowym ująć wszystkie roboty, który wynikają z projektu oraz dokumentacji przetargowej”

Odpowiedź:

Realizacja niniejszej inwestycji budowlanej prowadzona jest w formule mieszanej. Zamawiający posiada projekt budowlany i pozwolenie na budowę. Jak już wspomniano w odpowiedzi na pytanie nr 1 zamówienie obejmuje m.in. opracowanie dokumentacji wykonawczej w oparciu o posiadany przez Zamawiającego projekt budowlany. Tak więc wycenie podlegają wszystkie elementy, które zdaniem Wykonawcy są konieczne i niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. Jak już informowano cena podana w ofercie jest ceną ryczałtową i nie może ulec zmianie, musi więc obejmować wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia wynikające z dokumentacji projektowej, jak również inne nie wynikające bezpośrednio z dokumentacji projektowej, a niezbędne do realizacji zadania oraz wspomniane w pytaniu ryzyko Wykonawcy. Wykonawca ma wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową oraz zgodnie z dostępną wiedzą techniczną i sztuką budowlaną. Zamawiający ma prawo oczekiwać, iż oferty będą składać Wykonawcy z odpowiednią wiedzą techniczną i doświadczeniem w danym zakresie. Ze względu na zaproponowane wynagrodzenie ryczałtowe każdy potencjalny Wykonawca ma obowiązek dochowania wszelkiej staranności i poczynienia wszelkich możliwych czynności w celu zapoznania się z przedmiotem zamówienia w celu przygotowania rzetelnej oferty. Każdy ma prawo pytać i wyjaśniać treść SIWZ, a w przypadku stwierdzenia na etapie przygotowywania oferty przez doświadczonego Wykonawcę, w oparciu o posiadaną przez niego wiedzę i doświadczenie, istotnych rozbieżności w przedmiocie zamówienia, a faktycznym zakresem niezbędnym do prawidłowego wykonania zadania lub

wynikających z błędów lub braków w dokumentacji projektowej, mających istotny wpływ na cenę oferty, powinien pisemnie zawiadomić o tym Zamawiającego przed terminem złożenia ofert. Zamawiający zobowiązuje się, do poinformowania (upublicznienia informacji) pozostałych Wykonawców o zmianie zakresu lub składanych przez innych wykonawców uwagach do przedmiotu zamówienia. Pozwala to na wyrównanie szans wykonawców o ubiegania się o zamówienie. Wobec powyższego w tym stanie faktycznym, przy tak przyjętej formule prowadzonej inwestycji, na tym etapie tj. przygotowania i składania ofert przez wykonawców, Zamawiający nie ma możliwości wskazania elementów które wykonawcy mogliby interpretować dowolnie.

Pytanie nr 3

3. Dotyczy: par. 8 Umowy

Zgodnie z brzmieniem SIWZ roboty konstrukcyjno-budowlane nie mogą być powierzone podwykonawcom. W par. 8 Urnowy brak jest adnotacji o jakichkolwiek ograniczeniach w tym zakresie. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powstałych rozbieżności.

Odpowiedź:

W związku z powyższym Zamawiający uzupełnia (dodaje) w załącznik nr 3 projekt umowy w par. 8 ust. 1 część zdania o następującej treści z **wyłączeniem części zamówienia dotyczącej wykonania robót konstrukcyjno – budowlanych**. W związku z tym **par. 8 ust.1 projektu umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) otrzymuje brzmienie:** Zamawiający zgodnie ze złożoną przez Wykonawcę ofertą dopuszcza wykonanie części zamówienia przez Podwykonawców i dalszych Podwykonawców, z **wyłączeniem części zamówienia dotyczącej wykonania robót konstrukcyjno – budowlanych**, pod warunkiem, że posiadają oni kwalifikacje do ich wykonania.

Pytanie nr 4

4. Dotyczy: par. 9 ust.

Zgodnie z brzmieniem SIWZ (część VIII ust. 2.2.2) suma gwarancyjna ubezpieczenia OC wykonawcy ma być nie mniejsza niż 15 000 000 zł. W par. 9 ust. 1 Umowy Zamawiający wymaga 10 000 000 zł. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powstałych rozbieżności oraz wskazanie którą wartość należy uznać na właściwą.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem w ogłoszeniu o zamówieniu nr 572932-N-2020 z dnia 2020-08-10r., zapisami w SIWZ w rozdziale VIII pkt.2.2.2. oraz w rozdziale XIX pkt. 8 – **15 000 000,00 zł (słownie: piętnaście milionów złotych)**. W §9 ust. 1 projektu umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) nastąpiła omyłka pisarska.

Pytanie nr 5

5. Dotyczy: par. 9 ust, 1 Umowy

Zważając na bardzo wysoką wartość wymaganego OC (niezależnie od tego, czy na podstawie odpowiedzi na pytanie nr 4 wartość 10 000 000 zł lub 15 000 000 okażą się prawdziwa), Wykonawca wnosi o obniżenie wartości wymaganego OC lub (alternatywnie) o dopuszczenie załączenia do oferty jedynie zobowiązania do zawarcia takiej polisy po podpisaniu umowy na wykonanie zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy w tym zakresie. Zgodnie z zapisem w rozdziale VIII pkt 2.2.2. wykazanie przez Wykonawcę, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż **15 000 000 zł** jest potwierdzeniem spełnienia warunku określonego w art. 22 ust. 1b ustawy PZP tj. określa sytuację ekonomiczną lub finansową Wykonawcy oraz pośrednio zdalność do wykonania zadania o porównywalnej skali. Zmniejszenie sumy gwarancyjnej ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o określonej skali tak jak w niniejszym postępowaniu, stanowiłoby przeniesienie odpowiedzialności i ryzyk występujących przy realizacji zadania na Zamawiającego, na co nie wyraża się zgody.

Pytanie nr 6

6. Dotyczy: par. 11 ust. 3 Umowy

Zapis umowy stanowi:

„Wykonawca wystawi fakturę za wykonany i odebrany zakres robót na podstawie protokołu częściowego odbioru (...)”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca wystawi fakturę za wykonany i odebrany bez wad istotnych zakres robót na podstawie protokołu częściowego odbioru (...)”

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy w tym zakresie. Nie zgodne z przyjętą przez Zamawiającego praktyką.

Pytanie nr 7

7. Dotyczy: par. 12 ust. 6 Umowy

Zapis umowy stanowi:

„Odbiór końcowy uważa się za dokonany po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót i uzyskaniu przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie”.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Odbiór końcowy uważa się za dokonany po podpisaniu protokołu odbioru robót bez wad istotnych i uzyskaniu przez Wykonawcę pozwolenia na użytkowanie”.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy w tym zakresie. Nie zgodne z przyjętą przez Zamawiającego praktyką.

Pytanie nr 8

8. Par. 12 ust, 4 pkt 1, 2, 4, 5, 5, 8, 12, 13 oraz 14 Umowy

Wykonawca wnosi o zmianę w zakresie kar umownych. Zdaniem Wykonawcy kary umowne zaproponowane przez Zamawiającego są wygórowane, gdyż dotyczą opóźnienia, a zatem także tych sytuacji, której na nieterminowość wykonania robót Wykonawca nie ma żadnego wpływu.

W związku z powyższym, wnosimy zmianę kar za „opóźnienie” na kary za „zwłokę”.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy w tym zakresie. Nie zgodne z przyjętą przez Zamawiającego praktyką.

Mając na uwadze powyższe wątpliwości Wykonawcy co do zapisów SIWZ, prosimy o pilne udzielenie odpowiedzi na zadane pytania oraz rozważanie potrzeby przedłużenia terminu na składanie ofert.

Zamawiający na obecną chwilę nie przewiduje zmiany terminu składania ofert.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

INSPEKTOR

mgr inż. Mariusz Gawel